

PROGRAMA TALLER DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN APLICADA (2024)

Ciclo Básico - 3° año

Equipo de cátedra

Profesora Titular:

Dra. María Belén Espoz Dalmasso

Profesora Adjunta:

Dra. Cecilia Blanco

Profesores Asistentes

Dra. Claudia Dorado

Dra. Carolina Mazzetti Latini

Lic. Julián Castro

Profesora Ayudante

Lic. Carolina Wannaz

FUNDAMENTACIÓN

“Hay que reconocer, como flaco consuelo, que en estos años las ciencias sociales han fracasado en su destino manifiesto: entender lo que ocurre a fin de prever lo que acontecerá en el futuro. Debilidad del pensamiento ante la pertinencia de los hechos: en el mismo lapso, el inasible objeto del saber comunicativo no ha hecho otra cosa que agigantar su presencia. Indetenible, como la escoba encantada del aprendiz de brujo, hoy todo es ‘habitado’ por la comunicación masiva mientras las proliferantes facultades universitarias, institutos, escuelas, asociaciones de investigadores, encuentran sucesivas dificultades para precisar el ámbito de su reflexión. Y lo son, si se las compara con la creciente multitud que desea aprender el oficio de ‘comunicador’. Pero de lo que hablábamos era de reflexión crítica y no de enseñanza de técnicas instrumentales. Nos referíamos a la preocupación por lo que significa una presencia y no sólo cómo hacerla posible”.

H. Schmucler, “Sobre los efectos...” (1987)

Un programa, es una intención, un contrato pedagógico y didáctico que plantea una posible/deseable relación entre docentes y estudiantes. A la vez, es un esquema que prefigura el desarrollo y las condiciones del trayecto formativo del espacio curricular, especificando el punto de vista desde el cual se propone un proceso de enseñanza-aprendizaje de la asignatura. De allí que, su lectura, sea la primera herramienta para comprender la propuesta realizada por la docente, el alcance de la misma, su articulación con otras asignaturas de la malla curricular de la carrera, y los núcleos temáticos fundamentales que se van a trabajar de acuerdo a los objetivos y las metodologías de trabajo específicas. La importancia de su fundamentación se ofrece como un mapa a partir del cual los y las estudiantes, pueden ubicarse respecto al horizonte de expectativas de formación y desde una dinámica puntual de interacción: la de un Taller.

Empecemos entonces, diciendo que el campo de estudios de la Comunicación, de reciente constitución respecto a otras disciplinas de las Ciencias Sociales y Humanas, ha sufrido una continua transformación debido a los cambios en los procesos y los medios técnicos y tecnológicos de su realización. Ello implica, al menos, una revisión constante de los procesos de enseñanza-

aprendizaje de los métodos para su abordaje. El campo del Periodismo, en cambio, es de más larga data y abarca procesos y métodos específicos de investigación que nutrieron la emergencia del campo disciplinar de la Comunicación. Pero, sin dudas, el esqueleto con el cual los científicos sociales en Comunicación, periodistas y comunicadores trabajamos –como bien expresó Christian Ferrer–, encuentra en los cuerpos y en la técnica un enclave imposible de eludir en la reflexión.

Podemos decir que la comunicación depende –de manera genérica– de dichas mediaciones. El presente programa entonces, tiene por objetivo trabajar reflexivamente sobre ellas con la pretensión pedagógica de generar en los y las estudiantes de Comunicación la construcción de un punto de vista para el abordaje de fenómenos comunicacionales que no se “agoten” frente a los cambios técnicos y sensibles de una época. Educar en la tarea de la crítica es ubicarse incómodamente en las antípodas del pensamiento colectivo como apuesta cargada de conflictos e incertidumbres, pero que no renuncia a la tarea de empezar, una y otra vez, a asumir el desafío de comprender el presente en el que se inscribe.

Según el Plan 93 de la Licenciatura en Comunicación Social, el Taller de Metodología de la Investigación Aplicada se ubica en el tercer año de la carrera, que corresponde al Ciclo Básico, con una carga horaria de 5 (cinco) horas semanales. Comparte espacio curricular en dicho tramo con las siguientes asignaturas: “Semiótica” (que focaliza en las dinámicas de producción de sentido y el análisis del discurso); “Antropología Sociocultural” (centrada en el análisis de la trama cultural desde la perspectiva etnográfica); “Política y Comunicación” (A y B, con diferentes enfoques, pero donde se estudia el lugar del Estado, la producción normativa como encuadre y las dinámicas de comunicación política en escenarios mediáticos masivos); “Movimientos Estéticos y Cultura Argentina” (que aborda la producción cultural desde la perspectiva del arte, las formaciones culturales y expresiones socioculturales contemporáneas) y “Teorías de la Comunicación II” (que propone reconocer el campo de estudios de la Comunicación con énfasis en la perspectiva de los estudios culturales y los estudios de recepción), además de la elección de un seminario optativo del Ciclo Básico y el Taller de Lenguaje III y Producción Audiovisual.

Por lo tanto, el espacio curricular que aquí presentamos pretende dialogar y articular con contenidos desarrollados en dichas áreas, recuperando las propuestas teóricas específicas de los campos disciplinares (Teorías de la comunicación, semióticas, culturales, políticas y estéticas) y el aporte de las herramientas metodológicas provistas en cada uno. Ello se hace extensible a los contenidos dictados en otras asignaturas del Ciclo Básico (particularmente de Teoría del Conocimiento y Lógica, y de las Teorías Sociológicas) con el objetivo de construir una mirada integradora del proceso de investigación social y comunicacional.

De acuerdo al objetivo explicitado en el mencionado plan, se trata de *“conocer el proceso de investigación en el estudio de temas de la comunicación; instrumentar la aplicación de algunos métodos y técnicas en el estudio de problemas de comunicación de nuestra realidad: asumir una actitud científica en las tareas de investigación”*. La definición de contenidos mínimos¹ enfatiza el carácter exploratorio e introductorio al proceso de investigación por parte de los y las estudiantes al final del Ciclo Básico y frente a la elección del Ciclo Superior de especializaciones. De allí que, los conocimientos aprendidos en el Taller continúan en diversos espacios curriculares por orientación, adquiriendo mayor complejidad y profundidad según los perfiles de cada una, y abarcan asignaturas tales como: “Planificación y evaluación de proyectos en Comunicación social”, “Epistemología de las Ciencias Sociales”, “Análisis de la Comunicación I” (enfocada en la profundización de los métodos cualitativos) y Análisis de la Comunicación II (centrada en los métodos de análisis cuantitativos).

¹ “Etapas y procedimientos de una investigación tipo. Tema, problema, marco teórico, hipótesis, dimensiones, operacionalización, universo y muestra, selección de técnicas, diseño de instrumentos, elaboración, análisis e interpretación de datos, redacción de informe. Ejercicios de investigación” (plan 93’).

La instancia curricular del Taller no queda exenta del devenir del campo de la Comunicación que ya había advertido, hace décadas, Schmucler en el texto con el que anticipamos esta fundamentación. La materialización en la currícula de formación universitaria del mismo –como en el plan vigente–, evidencia esa explosión en las demandas de un “campo profesional” cada vez más diversificado, que muchas veces se expresa en contraposición con el campo académico-científico. Por todo ello, la propuesta del presente programa busca hacer converger esos pretendidos perfiles disimiles y en conflicto desde una certidumbre básica: en una sociedad en la que la comunicación lo “es todo” –y a la vez, se diluye en la “nada”–, en la que la práctica instrumentalizada gobierna el común sentido del “hacer sin pausa”, se torna necesario generar instancias de detenimiento para pensar/distinguir colectivamente el lugar/los objetos y las prácticas de la comunicación. Reflexionar en las derivas del conocer más acá de las experiencias y creencias individuales, para trabajar ensayando sentidos y sensaciones de un mundo objetivado, vuelto naturaleza, para abordarlo como interrogante que inicia un camino de investigación con fines cognoscitivos. Un espacio-tiempo en el que la formación disciplinar posibilite a los y las estudiantes pensarse en tanto productores y analistas de la sociedad en la que participan, generando estrategias que permitan potenciar, en términos pedagógicos, la articulación de saberes complejos, reflexionado constantemente sobre la posición de un comunicador *conoc(s)iendo* su presente.

“Conocer”, “investigar”, “hacer ciencia”, “analizar”, “comprender”, entonces, son expresiones que orientan una práctica reflexiva en un campo que se inscribe/dialoga con las llamadas Ciencias Sociales y Humanas... Pero ¿qué son las dichas ciencias? ¿En qué se diferencian de otras ciencias? ¿En qué sentidos la comunicación comparte un espacio en/entre ellas? ¿Qué distingue estos conocimientos de otros no considerados científicos? ¿Cuáles son los sentidos, alcances y limitaciones del “medir” e “interpretar” los fenómenos en el campo comunicacional? ¿Qué lugar ocupan en ese proceso de investigación las problemáticas del lenguaje, la alteridad, el cuerpo, la subjetividad? ¿Cómo esto incide en la producción de información/datos? ¿Hasta qué punto nuestra participación es un punto de inflexión del espacio-tiempo-fenómeno-sujetos-prácticas observadas/estudiadas? ¿Qué significa entonces la “objetividad”? ¿Cuáles son las pretensiones de validez de lo que conocemos y cómo podemos conocer? ¿Cuáles son los métodos, técnicas e instrumentos que caracterizan la producción de conocimiento? Estas son algunas de las preguntas que atraviesan todo proceso de investigación social y que, de alguna manera, irán encontrando carnadura en el desarrollo del Taller, evidenciando los diferentes momentos –del tiempo del quehacer investigativo y del gran tiempo de las ciencias– de un proceso cuyo objeto busca producir conocimiento social –incluso cuando este se materializa un producto comunicacional. Es decir, investigar se trata menos de recetas que uno/a puede seguir a rajatabla para obtener iguales resultados como expresión de una verdad, un universal de “ahora y para siempre”, y más de armarse de una cocina poblada de herramientas, utensilios, matrices, guías, pautas, etc., para trabajar –colectivamente– en el ejercicio del pensar e intervenir² el presente.

Este Programa recupera los debates epistemológicos, teóricos y metodológicos que, en las últimas décadas del siglo pasado, se dieron en torno al carácter cada vez más instrumental del quehacer científico y pusieron en el centro de la escena la problemática de la relación sujeto/objeto en la producción social del conocimiento. La irrupción de los “giros” (espacial, lingüístico, acontecimental, afectivo –por nombrar algunos–) en ese contexto, puso en evidencia los problemas vinculados al lenguaje y la traductibilidad, la alteridad, el cuerpo y el acontecimiento en el campo de debates sobre el método científico que tensionaba modelos (neo)positivistas que, aún, gobernaban las ciencias. Ello se vio reflejado en el desarrollo y aplicación de modelos de

² Recordamos aquí que la etimología de la palabra “intervenir”, surge del latín *intervetio* e implica; “venir entre” o “interponerse”. En este sentido, una investigación es siempre una inter-versión (Grüner, 1993).

investigación innovadores, flexibles, que en sociedades cada vez más complejas, encontraban que la comunicación (en sus aspectos técnicos, mediáticos, sociales y subjetivos) cobraba más relevancia para la comprensión de otros fenómenos y dimensiones.

La problemática por el “interés” de la ciencia (Habermas, 1987) en la producción de conocimiento (a veces encubierto bajo la discusión en torno a la subjetividad, la ideología o los sistemas de valores), implicó un fuerte corrimiento hacia el lugar fundamental de la reflexividad – epistémica, teórica y empírica– de la práctica del conocer (Giddens, 2001; Bourdieu, 1992). En dicho escenario, la epistemología y la ética –como ontología del presente (Foucault, 1983)– se cruzan y ofrecen argumentaciones en torno no sólo a *cómo* es posible producir conocimiento social sino también del *qué* producir, *desde dónde* se produce y en relación a *quiénes, por qué y para qué* hacerlo³. Inflexión que hoy se instala como espacio abierto en la reflexión metodológica de cualquier proceso de pesquisa, y que debe formar parte de los proyectos pedagógicos de las currículas universitarias. Si “medir” y “comprender/interpretar” emergen como dos propósitos inherentes al proceso de conocimiento, en general contrapuestos, desde el marco que proponemos se convierten en instancias que habilitan la posibilidad de generar *condiciones de observación y escucha* como actitud metodológica primera. Un punto y aparte significan todas las reflexiones en torno a cómo escribir dichas prácticas.

Por ello, la propuesta del presente programa parte del ejercicio respecto a que todo diseño metodológico es un más allá del mapa de técnicas e instrumentos posibles de aplicar: es la estructuración dialéctica/hermenéutica entre los diferentes momentos de una investigación (epistémicos, teóricos, metodológicos, empíricos, analíticos e interpretativos). *El dato, en esta dirección, es el resultado de un proceso complejo de conocimiento que se ubica en temporalidades diversas que implican reconocer un “adentro” y un “afuera” de toda situación de pesquisa.* En definitiva, siguiendo una pista de H. Schmucler (1975) respecto a la investigación en el campo de la comunicación, la apuesta es no entender a la metodología como meta-receta de todo proceso de investigación, objetiva, libre de ideologías y condicionamientos, sino de comprenderla en su dependencia con el objetivo a conseguir. O, como sintetiza Lenarduzzi (2014), “no significa neutralidad de los métodos sino pertinencia en relación con los objetivos” (p. 64). Entonces, comprender en dicho proceso los aspectos de validación (validez y confiabilidad) resulta inherente al proceso de investigación que se construya y que inicia ya en el planteamiento de un problema, una hipótesis y los objetivos de conocimiento. De tal manera, en este recorrido iremos observando el lugar preeminente de la expresividad, el lenguaje y la subjetividad/corporalidad a la hora de abordar cualquier fenómeno, que siempre se inscribe en marcos sociohistóricos que habrá que caracterizar, y cuya construcción teórica ya supondrá un posicionamiento de quien investiga.

Nos acercaremos a la problemática de definir una “muestra” –la delimitación de un campo que se constituirá en nuestro universo de producción de sentidos significantes– buscando establecer aquello que constituirá nuestras unidades de observación y análisis. Es en esa delimitación donde los procesos reflexivos adquieren consistencia teórica-metodológica que será fundamental para la elección de técnicas e instrumentos, cuya validación se encontrará en relación directa con el tipo de información producida. Todo ello con el objeto de poder diseñar un proyecto de investigación como punto de partida de toda investigación científica. La escritura –más allá de los géneros– como resultante de dicho proceso, no es mera transcripción de la información si no, como expresa Bourdieu, una especie “de ejercicio espiritual” que busca conectar los diferentes momentos de la pesquisa con el horizonte de “descubrimientos” que nos permite interpretar los datos/la información producida sobre un fenómeno en el campo delimitado, con el objetivo de comprenderlo.

³ Todas las producciones teóricas post-fundamento, post-coloniales, post-feministas por aludir solo algunas.

Esta es la hoja de ruta que proponemos navegar en el Taller, reconociendo *a priori* la posibilidad de derivas insospechadas.

OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

- Comprender el carácter de construcción social e histórica del conocimiento científico y sus paradigmas.
- Identificar los principales momentos del proceso de investigación social, principales enfoques teóricos de la comunicación y métodos.
- Reconocer técnicas e instrumentos de obtención/producción de datos a partir de la comprensión de los ámbitos de aplicación, sus alcances y límites.
- Analizar el papel que la definición de muestra/campo –sus unidades, variables, dimensiones– tiene a la hora de seleccionar las técnicas e instrumentos según supuestos teóricos del tipo de conocimiento buscado.
- Establecer relaciones reflexivas entre los momentos epistémicos, teóricos y metodológicos de toda investigación social y su vinculación con las estrategias, modalidades y procedimientos de obtención/producción de datos (realidad/teoría).
- Generar competencias para el planteamiento de un proyecto de investigación en comunicación y fortalecer la escritura académica

UNIDADES Y CONTENIDOS

Unidad I. La aptitud/actitud del conocer y su orientación práctica

Experiencia/creencia, acción, conocimiento (cualificación, cuantificación como procesos inferenciales). El conocimiento práctico: diciendo y haciendo, pero ¿argumentamos? El conocimiento científico: aproximaciones sobre la especificidad de un método y su historia. Modos de ver: la ciencia según paradigmas cualitativos o cuantitativos, cruces y tensiones presentes. La investigación como proceso y como método de conocimiento. La verdad/la universalidad/la validez/la confiabilidad y sus límites. La reflexión/reflexividad (de la mente/cuerpo que conoce y de aquello conocido). El camino hacia comprender y argumentar (marco socio histórico y teórico).

Unidad II. La investigación en Ciencias Sociales y en Comunicación⁴. Un problema, múltiples métodos

¿Qué es la Metodología? Ciencias Sociales y Humanas, enfoques y estrategias. La relación entre teoría y realidad: no se avanza en el cómo sin saber primero el qué, desde dónde, por qué y para qué conocemos. Tradiciones y herejías en el campo de la Comunicación: una disciplina de los bordes. Tipos de investigación según su pretensión de generalizar el conocimiento. Teoría de la Comunicación: ¿cuál objeto? ¿Cuál sujeto? La importancia del tiempo (hermenéutica) en todo diseño de investigación. Conocer un tema es la antesala de definir un problema (estado del arte en escenarios informacionales complejos). Problema, hipótesis/conjeturas: alcance y exhaustividad.

Unidad III. La cocina de la investigación: recetas, utensilios, guías/pautas y experiencias

Diseño de la muestra/delimitación del campo (unidades y dimensiones de análisis/observación). Fuentes primarias, secundarias y su relación con explorar, medir, describir, comprender y explicar.

⁴ En consideración a los espacios curriculares con los que se vincula esta asignatura, se retomarán los principales aportes de enfoques que permitan instalar los procesos de investigación del campo comunicacional desde un enclave histórico. Entre ellos, la tradición de Chicago (inducción analítica); la *Grounded Theory*, la perspectiva funcionalista, la microsociología goffmaniana, los enfoques semióticos de análisis de textos y discursos, las perspectivas etnográficas, los aportes de los *cultural studies*, el proyecto comunicación/cultura latinoamericana, y la Escuela Crítica.

Aproximación a técnicas e instrumentos: 1) *Técnicas “documentales”* (lectura y sistematización), criterios de selección de corpus (textos, imágenes, etc.), la ficha como instrumento de base; 2) *Técnicas de observación y participación*. Instrumentos: guía/matriz de observación/participación, notas, diario de campo y mediaciones tecnológicas de registro; 3) *Técnicas conversacionales*: la encuesta (cuestionario); la entrevista y sus tipos (guía de preguntas y notas); las técnicas de grupos de discusión y afines (grillas, disparadores, construcción de situaciones); 4) *Técnicas expresivo-creativas*: el cuerpo y las emociones como mediación fundante de la información.

UNIDAD IV. El quehacer del investigador/a: más oficio artesanal que trabajo técnico

Desnaturalizar el dato como “lo dado”: el problema del registro y análisis de la información en la comprensión/interpretación en los diferentes momentos de la investigación. El investigador como bricoleur/artesano y el carácter exotópico de su punto de vista. ¿Cómo analizar? ¿Cómo interpretar? Un primer momento: las formas de registro en tanto géneros y procesos de traducción (*las formas técnicas asistidas*: grabador, cámara fotográfica, computadora, etc.; *las formas elaboradas de registro*: notas de campo, diarios de investigación, bricolaje, etc.). El cambio de registros en la investigación: de los géneros narrativos a los académicos/científicos. La escritura como proceso continuo. El diseño de un proyecto de investigación.

MODALIDAD PEDAGÓGICA

“La educación debería buscar un aprendizaje de larga duración que altere para siempre nuestra apreciación del mundo, profundizándola, ampliándola, generalizándola, agudizándola. Dejar que hablen los libros, las imágenes, los estudiantes, trabajar con la indagación y hablar con la boca cerrada...”.
Cislagui, A. “El Taller como dispositivo didáctico” (2021)

“Para entender profundamente el mundo como acontecimiento y para orientarse en el cómo en un acontecimiento abierto y único, es imposible abstraerme de mi único lugar en tanto yo en oposición a todos los demás hombres, tanto presentes, como pasados y futuros”
Bajtín, M. “Estética de la creación Verbal” (2008)

La modalidad taller propuesta para la asignatura es interpretada como dispositivo⁵ –en tanto se trama en un encuentro/acontecimiento que reconoce la heterogeneidad de la situación comunicativa– de enseñanza-aprendizaje, ya que habilita trabajar los diversos materiales de la asignatura, las voces que interactúan entre docentes y estudiantes, otorgando un lugar clave para la comprensión a la experiencia desde y con el cuerpo en una dialéctica teórico-práctica. Cuando afirmamos que se aprende a investigar investigando, expresamos la necesidad de colocar el eje cuerpo-mente en el proceso reflexivo en primera persona, desde estrategias pedagógicas y didácticas que permitan asir el proceso de enseñanza desde una experiencia sensible por parte de los estudiantes y docentes involucrados en el proceso.

La idea del taller como dispositivo, según analizan diferentes autores/as (Hernández, 2016; Cislagui, 2021; Guiso, 1999; Espoz, 2013), implica un punto de vista de una didáctica y acontecimiento que es provocador de cambios, en tanto la forma de trabajo que supone, poner en acto procesos pedagógicos que evidencian circulación de significados diversos, heterogéneos y a veces contradictorios entre sí, permitiendo configurar un horizonte de comunes sentidos respecto a determinados temas/problemas. Ello establece la posibilidad de crear un espacio que habilite la

⁵ Cuando hablamos de “dispositivos”, nos referimos a la constitución de una red de elementos múltiples y heterogéneos que remiten tanto a lo dicho como lo no-dicho, lo expresado con el cuerpo. Parafraseando a Castro (2004: 98/99), con el dispositivo se establece la naturaleza del nexo que puede existir entre dichos elementos dado que su conformación es de carácter estratégico, es decir, se trata de una formación que en su origen tiene por función responder un interrogante o un aprendizaje.

problematización colectiva –en una trayectoria formativa compartida– de temas, textos, ideas, que encuentra un momento particular de reflexión conjunta en el taller. Trabajar en una dinámica de taller, entonces, pone en el centro la *comprensión* como actividad central del proceso de enseñanza-aprendizaje: generar tensión sobre lo similar/lo ajeno para posibilitar instancias de diálogo que permitan identificar *pre*-juicios, creencias naturalizadas por pautas comportamentales (según género, clase, edad, raza, etc.) adquiridas en las trayectorias individuales a lo largo de diversos procesos de socialización.

Desde una perspectiva dialógica⁶ que contempla la relación de ambivalencia y alternancia entre múltiples “unos” y múltiples “otros” en el encuentro áulico, se pretende organizar el Taller en dos instancias (ambas de índole teórico-práctica) con una carga horaria total de 5 (cinco) horas semanales, divididas por turnos de cursada: la primera, orientada por estrategias tendientes a incrementar la participación de los y las estudiantes mediante diversos recursos didácticos que les permitan acercarse –experiencialmente– a la complejidad y abstracción vinculadas al proceso investigativo. Si bien el número de estudiantes en la relación puede ser un condicionante de la dinámica⁷, no por ello la anula: para eso se recurrirá a diferentes instrumentos de interpelación basados en las técnicas propuestas para el abordaje metodológico de cualquier investigación, que serán implementados en el aula con los y las estudiantes, con el objeto de provocar, desde la experiencia, la aprensión de las teorizaciones que suponen. Además, se retomarán contenidos (textos ya trabajados en otros espacios curriculares) con el objetivo de articular, desde un punto de vista metodológico, conocimientos ya adquiridos en el trayecto formativo de Comunicación y que son conocidos por los y las estudiantes. Se contempla didácticamente: emplear fichajes y disparadores para el abordaje de material teórico (utilizando la infraestructura disponible en la Facultad, incluyendo el uso del aula virtual), generar situaciones experimentales de identificación, análisis y reflexión vinculadas a investigaciones locales; realizar encuentros con investigadores e investigadoras de la Facultad con el objetivo de acercar la práctica y experiencia del quehacer científico al aula.

El taller, entonces, como dispositivo dialógico en la enseñanza, habilita el quehacer colectivo que da lugar a la experiencia del método como proceso de validación de información, datos, experiencias y conocimientos intersubjetivos, *puestos en acto* en el aprendizaje del proceso de investigación social. Este espacio estará a cargo de docente(s) de mayor estamento (Titulares, Asociados, Adjuntos) del espacio curricular, y será replicado en tres momentos diferentes, según horario de cursado establecido en los calendarios académicos.

La otra instancia, en continuidad y organizada en núcleos más pequeños respecto a la cantidad de participantes, prevé un espacio de producción de escritura basado en ejercicios que funcionen como síntesis y profundización de lo aprendido en cada una de las unidades. Contará con el seguimiento de los y las docentes asistentes pertenecientes al Taller, con el objetivo de generar instancias de producción de instrumentos y análisis que permitan fortalecer el proceso de aprendizaje respecto a los métodos, así como también mejorar las competencias de escritura

⁶ Perspectiva que reconoce las transformaciones en el marco de percepción/durabilidad/atención de los/as estudiantes en el espacio-tiempo áulico que cada vez tensiona más los modelos de clases magistrales en los espacios académicos universitarios. La atención focalizada uno-multitud característica de otras instancias de formación académica, hoy se encuentra en crisis como modelo pedagógico, habilitando la necesidad de pensar dispositivos que contemplen dichas transformaciones en los/as participantes del proceso de enseñanza-aprendizaje. De allí que postulamos la dinámica de un taller experiencial como secuencia de aprendizaje desde modelos didácticos que orientan un ir desde la puesta en práctica de los conocimientos postulados en disparadores, hacia la reflexión colectiva, para focalizar desde allí en aquellos elementos cuyo grado de abstracción a veces resulta incomprensible individualmente. El otro momento, vuelve a poner en la práctica el foco de producción y síntesis de lo acontecido.

⁷ Actualmente soy docente de un espacio curricular (Semiótica) que comparte el tramo con el Taller, y el número total de estudiantes que cursan tercer año, en los últimos años, no sobrepasa el número de 400, divididos por turno. El aula virtual, emerge como mediación experiencial que puede transformarse en un recurso didáctico y pedagógico clave establecer vínculos en masividad.

académica y científica de los y las estudiantes. Para ello se trabajará conjuntamente en un cuadernillo de actividades prácticas y guías de lectura organizadas por unidad que, secuencial y progresivamente, vayan acercando a los y las estudiantes al proceso reflexivo de la investigación y materializarlo en desarrollos específicos según sus intereses de conocimiento. Será fundamental en esta instancia, el trabajo de recuperación y articulación con los espacios curriculares enunciados en la fundamentación, con el fin de que las lecturas no sean totalmente nuevas – considerando el tiempo real del dictado de una materia semestral– y el avance sobre la propuesta se adecúe de forma más dinámica al cursado. Aquí, la unidad organizativa para las instancias de producción y evaluación será en grupos de hasta 5 (cinco) estudiantes, que deberán hacer entregas continuas de los ejercicios propuestos a fin de lograr, al final del dictado, la elaboración de un proyecto de investigación. Dichos ejercicios tendrán un tiempo de elaboración interna al desarrollo del Taller, y otra externa, para realizar de manera domiciliaria en grupo.

Cabe aclarar que la bibliografía básica propuesta forma parte de ambas instancias y que, según se den las condiciones materiales objetivas del dictado, se hará énfasis en algunos aspectos más que en otros de los propuestos por los/as autores/as citados/as. De la misma manera, se realizarán de manera continua las readecuaciones que sean necesarias en la modalidad pedagógica en vistas a garantizar el desarrollo y mayor alcance de los objetivos de enseñanza- aprendizaje propuestos.

MODALIDAD DE EVALUACIÓN

Para regularizar o promocionar:

En la implementación del taller se realizarán dos tipos de evaluaciones: 1) individuales y 2) grupales. La nota final será la resultante del promedio de dichas evaluaciones.

- 1) Se trabajará en una instancia evaluativa de integración teórico-práctica de realización individual, escrita, sobre los contenidos desarrollados en el Taller al finalizar la Unidad II. Se establecerá la fecha aproximativa en el cronograma.
- 2) En el marco de las instancias de ejercicios prácticos, se establecerá la nota grupal que se conforma a partir de la entrega de trabajos prácticos obligatorios –6 (seis)–, uno de ellos evaluable (el n 4).
- 3) El diseño de un proyecto de investigación propuesto grupalmente.

Se contempla una instancia de recuperación de la evaluación individual (escrita), y espacios de reformulación continua de la evaluación de los ejercicios prácticos, con el objetivo de que los y las estudiantes puedan avanzar en la comprensión de los materiales y consignas pautadas. Al tratarse de un taller, el fin en sí mismo es acompañar a los estudiantes en la reelaboración y corrección, hasta su internalización y aprendizaje.

Examen final:

Los y las estudiantes que hayan logrado obtener la condición de promocional –con nota 7 (siete) o mayor– no deberán presentarse a la instancia de examen final, sino que la nota final será la conformada por el promedio obtenido entre ambas instancias evaluativas. Los y las estudiantes que hayan obtenido de 4 (cuatro) a 6 (seis) como nota final, deberán presentar en la instancia del examen final el proyecto de investigación propuesto, y dar cuenta de las decisiones metodológicas tomadas, en modalidad oral. Dicha exposición será promediada con las notas anteriormente obtenidas y conformarán la nota final de los y las estudiantes.

Condición de libre:

Al tratarse de una modalidad de taller, es fundamental para la aprobación del mismo el trabajo secuencial de elaboración de un producto (diseño del proyecto de investigación) y la entrega de al

menos dos prácticos evaluables que deberán ser realizados de manera individual y según las pautas establecidas por la cátedra y publicadas en el aula virtual. Los/as estudiantes contarán con los horarios de consulta de los y las profesoras del espacio para su seguimiento y corrección, y deberán entregarlo con un mínimo de 20 (veinte) días de anterioridad al examen, vía email. Una vez aprobado, se les informará a los/as estudiantes con una semana de anticipación a la fecha establecida para el examen, si están en condiciones de realizar el examen escrito que contempla todos los contenidos teóricos dictados en la asignatura. En la instancia oral, se trabajará sobre el proyecto presentado y los o las estudiantes deberán dar cuenta de las decisiones metodológicas seleccionadas.

Criterios de evaluación

Los criterios de evaluación remiten a la lectura comprensiva de los textos propuestos, al reconocimiento de los estudiantes ante las diferentes posiciones teóricas, metodológicas y la elaboración de mediaciones analíticas para la interpretación y comprensión de los fenómenos a ser indagados y a la reflexión respecto a todo el proceso de investigación científica. Las instancias evaluativas no se proponen como excluyentes, sino que se acompañara a los y las estudiantes en el mejoramiento del cumplimiento de tareas con el objetivo de su comprensión. Ello incluye a los estudiantes-trabajadores, donde lo establecido por el régimen de los mismos, serán contemplados en virtud de garantizar la factibilidad del cursado y los procesos evaluativos de todas las instancias.

CONDICIÓN ACADÉMICA DE LOS/LAS ESTUDIANTES

Promocional: el/la estudiante promocional deberá: 1) asistir a no menos del 80% de los encuentros pautados en el cronograma; 2) entregar todos los ejercicios prácticos grupales con una calificación (promediada) de 7 (siete) o más; 3) aprobar las instancias individuales de evaluación teórica con 7 (siete) o más; y 4) entregar y aprobar el Proyecto de Investigación con 7 (siete) o más.

Regular: el/la estudiante regular deberá: 1) asistir a no menos del 80% de los encuentros pautados en el cronograma; 2) entregar y aprobar los ejercicios prácticos grupales con una calificación (promediada) de 4 (cuatro) puntos como mínimo y 6 (seis) como máximo; 3) aprobar las instancias individuales de evaluación teórica, con 4 (cuatro) como mínimo; y 4) entregar y aprobar el Proyecto de Investigación con 4 (cuatro) como mínimo.

Libre: refiere a aquel o aquella estudiante que no cumpla con al menos 1 (uno) de los indicadores establecidos anteriormente.

BIBLIOGRAFÍA

Unidad I (Obligatoria)

BOURDIEU, P. (1999). "Comprender". En *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, pp. 527-543. (Primera edición en francés: 1993).

GINZBURG, C. (1989). "Morelli, Freud y Sherlock Holmes: indicios y método científico", en Eco y Sebeoks (Ed.). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*, Barcelona: Lumen.

LE BRETON, A. (2002). "Capítulo 1. Lo inaprensible del cuerpo", en *Antropología del cuerpo y la modernidad*, pp.13-27. Buenos Aires: Nueva Visión.

PEIRCE, C (1988) "La fijación de la creencia" en *El hombre, un signo* (El pragmatismo de Peirce), José Vericat (Trad., intr. y notas), pp. 175-99, Barcelona: Crítica. 1877.

YNOUB, R. C (s/f) "La ciencia como práctica social: bases para situar el examen del proceso de investigación científica en sentido pleno", Material de Catedra de Metodología de la Investigación Psicológica II, Facultad de Psicología UBA., Buenos Aires

Complementaria

AMEIGEIRAS, A. (2011). "Del reposicionamiento epistemológico Hacia una metodología cualitativa intercultural", en actas de la VIII JORNADA DE ETNOGRAFIA Y MÉTODOS CUALITATIVOS. Buenos Aires.

CORTÉS, F. (2008). "Algunos aspectos de la controversia entre la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa". En F. Cortés, A. E. Latapí, & M. G. Rocha, *Método científico y política social: a propósito de las evaluaciones cualitativas de los programas sociales*, pp. 27-96. México D.F.: El Colegio de México AC.

ESPOZ DALMASSO, M. B. (2010). Una ontología del presente como "actitud epistemológica" para los estudios de pobreza. *Astrolabio*, (4).

HABERMAS, J. (1982). *Conocimiento e Interés*. Madrid: Taurus Ed.

PIOVANI, J; tr. Helena Vieira Leitao de Souza. (2013). De objeto a método: notas históricas sobre estadística e pesquisa social. *Sociología & Antropología*, 3 (5), 245-270. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.8938/pr.8938.pdf

Unidad II (Obligatoria)

HERRERA, M. (2010), "La comunicación como objeto de estudios: entre las relaciones humanas y los medios" en revista CIENCIA ergo sum, Vol. 17-2, julio-octubre. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México. Pp. 197-204.

MARTÍN-BARBERO, J. (2005). "Deconstrucción de la crítica: nuevos itinerarios de investigación". En: Vasallo de Lopes, I. y Fuentes Navarro, R. (comps), *Comunicación: campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*, pp. 15-42. México: ITESO.

PAPALINI, V. (2004). "Estudios culturales, o la medida de lo conveniente y la cuestión de la subjetividad en el campo de la comunicación. Una reflexión epistemológica" en *Oficios Terrestres*, nº 15-16, La Plata, pp. 225-234.

SCHMUCLER, H. (1997). "La investigación" (1982): un Proyecto Comunicación/Cultura, en *Memorias de la Comunicación*. Pág. 145-151. Buenos Aires: Biblos.

VIEYTES, R. (2004) "Capítulo 3. El problema de investigación" y "Capítulo 4. Marco teórico" en *Metodología de investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemologías y técnicas*. Buenos Aires: editorial de las Ciencias.

VON SPRECHER R. y BOITO, M.E. (2010). "Construcción de un concepto de comunicación social" (fragmentos seleccionados), en *Comunicación y Trabajo Social*. Córdoba: Editorial Brujas.

Complementaria

DALLE, P.; BONIOLO, P.; SAUTU, R. y ELBERT, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO Libros.

IGARTUA, J.J. y HUMANES, M.L. (2004). "Capítulo 1. Sentidos de las teorías en comunicación social". En *Teoría e investigación en comunicación social*. Madrid: Síntesis.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; COLLADO FERNÁNDEZ, C. y LUCIO BAPTISTA, P. (2003). *Metodología de la Investigación* (Mapas y momentos, fragmentos seleccionados). México: Mac Graw Hill Interamericana.

SARALE, N. (2008). Comunicación, cultura, estudios culturales... la (in)definición del objeto de estudio de la comunicación y de su estatuto (in/inter/multi/trans/post) disciplinario. *Question/Cuestión*, 1(20). Recuperado de: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/676>

SCHMUCLER, H. (1997). "Sobre los efectos de la comunicación" en *Memorias de la Comunicación*, pp. 115-117. Buenos Aires: Biblos.

VALLES, M. (1997). "Diseños y Estrategias metodológicas en los estudios cualitativos". Cap. 3. *Técnicas Cualitativas de Investigación Social*. Madrid: Ed. Síntesis.

Unidad III (Obligatoria)

GUBER, R. (2004). "El trabajo de campo como instancia reflexiva del conocimiento" y "Acotando unidades de estudio y unidades de análisis: vías y criterios". En *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*, pp. 83-92 y 107-119. Buenos Aires: Paidós.

HERNANDEZ SAMPIERI, R. et al (2010) "Cap. 13: Muestreo en la investigación cualitativa" en *Metodología de la Investigación*, México: McGraw-Hill.

YNOUB, R. (2011) "Cap. 5: La ciencia se sirve de un lenguaje particular: el lenguaje de datos" en *El proyecto y la metodología de la Investigación*, Buenos Aires: Cengage Learning Argentina. Pp. 67-80.

VIEYTES, R. (2009) "Campos de aplicación y decisiones de diseño en la investigación cualitativa", en MERLINO, A. (coord.) *Investigación cualitativa en ciencias sociales. Temas, problemas y aplicaciones*. Buenos Aires: CENGAGE. Pag. 43-82.

Complementaria

AZOFRA, M. (2000). Cuestionarios. 1ra. Reimpresión. Madrid, España. Centro de Investigaciones Sociológica. 2000.

BECKER, H. (2014). "Más allá de las categorías: encontrar lo que no encaja" en *Trucos del Oficio*, pp. 114-135. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

BONETO, M. J. (2016). "El uso de la fotografía en la investigación Social", en *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*. N° 11. Año 6. Abril - septiembre. Argentina. Pp. 71-83.

ESPOZ DALMASSO, B. e IBÁÑEZ, I. (2008). "Subjetividades y contextos de pobreza: aportes a una metodología expresivo-creativa para reinscribir las prácticas de niños/as y jóvenes de 'Ciudad de mis sueños'". *Revista Perspectivas de la Comunicación*, Vol. 1, n° 2. Chile. Disponible en: http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista_2_2008/parte2_07.pdf

GARCÍA FERRANDO, M., IBAÑEZ J. y ALVIRA, F. (1998). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social*. (Selección de fragmentos). Madrid: Alianza Universidad Textos.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; COLLADO FERNÁNDEZ, C. y LUCIO BAPTISTA, P. (2006). *Metodología de la Investigación*, Selección de fragmentos. 4° edición, pp. 583-591 y pp. 596-603. México: Mac Graw Hill Interamericana.

JURADO ROJAS, Y. (2005). *Técnicas de Investigación Documental. Manual para la elaboración de tesis, monografías, ensayos e informes académicos*, pp. 179. México: International Thompson editores.

VALLES, M. S. (1999). *Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión metodológica y práctica profesional* (Selección de Fragmentos). Madrid: Editorial Síntesis.

Unidad IV (obligatoria)

CARLINO, P. (2006). La escritura en la Investigación. Conferencia. Documento de Trabajo, Universidad de San Andrés. Disponible en: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/66>

COFFEY, A. y ATKINSON, P. (2003). *Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación*. Medellín: Editorial de la Universidad de Antioquia.

YNOUB, R. (2011) "Cap. 8: El proyecto de investigación como plan y contrato" y "Cap. 9. Escribo, luego existo" en *El proyecto y la metodología de la Investigación*, Buenos Aires: Cengage Learning Argentina. Pp. 120-131 y 133-138.

Bibliografía complementaria

BAJTIN, M. (2008). "El problema de los géneros discursivos", "El problema del texto en la lingüística, la filosofía y otras ciencias humanas. Ensayo de análisis filosófico". En *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI. (Primera edición 1982).

CHARTIER, R. (2006). Escribir las prácticas.) *Foucault, De Certeau, Morín* (Fragmentos seleccionados, Buenos Aires: Manantial.

ESPOZ, M.B. (2012). "Acontecimiento, alteridad y vivencia: una propuesta de indagación materialista y una política "responsable" para la investigación-intervención". En *Revista: Actuel Marx. Intervenciones*. N° 12. Dossier 'Extranjero y extranjería'. Primer semestre del 2012. Pp. 139-160. Chile: LOM Ediciones.

MILES, M. y HUBERMAN, M. (1994). "Métodos para el manejo y análisis de datos". Sage: Publicación New Cork, Mimeo.

OSORIO, F. y SCRIBANO, A. (2008). "Aproximaciones a las estrategias cualitativas asistidas por computadora". En *Scribano, A. El proceso de Investigación Social Cualitativo*. Pp. 201-222. Buenos Aires: Prometeo.

VASILACHIS de GIALDINO, I. (1993). "El análisis lingüístico en la recolección e interpretación de materiales cualitativos", en *Métodos cualitativos II. La práctica de la Investigación*. Material didáctico de Cátedra. Buenos Aires.

ROBIN, R. (1996). *Identidad, memoria y relato. La imposible narración de sí mismo*. Buenos Aires: Secretaría de Posgrado - Facultad de Ciencias Sociales/CBC.

Cronograma tentativo de clases (2024)

El cronograma de actividades es flexible, se adaptará conforme a las necesidades y avances de cada Comisión de alumnos como a la situación de alerta y lucha salarial docente.

FECHA	ACTIVIDAD	
	Instancia 1	Instancia 2
7/8	Presentación de la materia, programa, cronograma, materiales, trabajos prácticos, aula virtual. Unidad 4	Presentación del TP 1. Los alumnos arman los grupos de 4/5.
14/8	UNIDAD 1	TP 1
21/8	UNIDAD 1	TP 2
28/8	UNIDAD 1	TP 2
4/9	UNIDAD 2	TP 3
11/9	UNIDAD 2	TP 3 y TP 4
18/9	PARCIAL INDIVIDUAL	Avance domiciliario
25/9	Semana examen final	
2/10	UNIDAD 3	Entrega TP 4. AV. (Evaluable) Presentación TP5
9/10	UNIDAD 3. Evaluación parcial para estudiantes trabajadores y recuperatorio.	TP 5. Puesta en común.
16/10	UNIDAD 3	TP 5 puesta en común y presentación del TP 6.
23/10	UNIDAD 4.	TP 6.
30/10	UNIDAD 4. Recuperatorio parcial trabajadores.	Diseño del Proyecto (integración de prácticos)
6/11	Curaduría proyectos grupales	Curaduría proyectos grupales
13/11	Curaduría proyectos	Entrega final de proyectos AV
20/11	Firma de Libretas	



Dra. María Belén Espoz Dalmasso
 Leg. 47073
belen.espoz@unc.edu.ar